

Dossier suivi par :
Sophie CANTELOUBE
IA-IPR SVT - CAST
Sophie.canteloube@ac-orleans-tours.fr
Karen PREVOST-SORBE
Référénte académique EMI
Coordonnatrice académique CLEMI
Karen.prevost@ac-orleans-tours.fr

RAPPORT DU JURY 2026

Préambule

Cette troisième édition du Prix de la jeune journaliste scientifique s'inscrit dans le cadre d'un partenariat entre le Rectorat, le Rotary Club Orléans et France 3 Centre-Val de Loire. Ce dispositif vise à promouvoir la culture scientifique, développer l'esprit critique des lycéennes et les sensibiliser aux métiers du journalisme scientifique et de la recherche.

Le prix poursuit trois finalités complémentaires :

1. permettre aux élèves de découvrir un laboratoire de recherche scientifique à l'occasion de leur stage de seconde ;
2. réaliser un reportage de vulgarisation scientifique en respectant les codes de l'écriture journalistique ;
3. sensibiliser les élèves aux métiers de la filière scientifique dans le cadre de leur parcours Avenir.

Le jury adresse ses sincères remerciements à l'ensemble des laboratoires qui ont accueilli les lycéennes et les ont accompagnées dans leurs travaux, ainsi qu'à France 3 Centre-Val de Loire pour son accompagnement dans la découverte des techniques de l'écriture journalistique et de la réalisation d'un reportage scientifique.

Conformément à l'article 7 du règlement, les récompenses sont attribuées par le Rotary Club Orléans sur proposition du jury. Celui-ci établit un classement des trois meilleures productions. Au-delà de ce classement, il veille également à mettre en valeur les qualités particulières des autres reportages au moyen de distinctions ou de mentions spéciales.

Pour cette troisième édition, neuf productions ont été examinées pour dix candidates, l'une d'entre elles n'ayant pas remis son reportage dans les délais impartis.

Le jury rappelle que les participantes sont des élèves de seconde, âgées d'environ quinze à seize ans, engagées dans une démarche d'apprentissage et de découverte. Les observations formulées dans le présent rapport ont pour objectif d'accompagner leur progression tout en valorisant les compétences acquises au cours de cette expérience.

Conformément à l'article 3 du règlement, la réalisation d'un reportage scientifique constitue l'aboutissement du stage d'immersion. Le jury souligne l'importance de présenter aux candidates, dès le lancement du projet, la grille d'évaluation ainsi que les critères et indicateurs retenus. Une meilleure connaissance des attendus contribue à la réussite des productions et favorise une évaluation transparente.

Bilan des productions

Le jury tient tout d'abord à saluer l'engagement des participantes, la diversité des sujets traités et la qualité globale des productions présentées. Les reportages témoignent d'une réelle curiosité scientifique, d'un investissement important dans les recherches documentaires et d'une volonté de rendre accessibles des thématiques parfois complexes.

Les productions les plus abouties se distinguent par un angle clairement défini, une construction journalistique maîtrisée et une bonne capacité de vulgarisation. Le jury a particulièrement apprécié la qualité des recherches menées, la diversité des sources mobilisées ainsi que l'intégration pertinente des verbatims, qui enrichissent le propos tout en donnant la parole aux chercheurs et aux professionnels rencontrés.

L'originalité de plusieurs sujets ainsi que la qualité de certaines immersions dans les laboratoires ont également été soulignées. Les candidates ont su mettre en lumière des domaines de recherche variés et souvent peu connus du grand public.

Le jury a néanmoins identifié plusieurs axes d'amélioration.

Le premier concerne la définition de **l'angle journalistique**. Plusieurs productions présentent un angle insuffisamment défini, trop large ou qui n'est pas maintenu tout au long du reportage. Dans certains cas, plusieurs angles coexistent sans véritable choix éditorial, ce qui nuit à la cohérence de l'ensemble. Un angle clair constitue pourtant le fil conducteur de tout reportage et permet de sélectionner les informations les plus pertinentes.

Le jury a également relevé **des constructions parfois maladroites**. Certaines productions s'apparentent davantage à un dossier documentaire, à un exposé scientifique ou à un compte rendu de stage qu'à un véritable reportage journalistique. La progression de l'information, les transitions entre les différentes parties et la hiérarchisation des idées gagneraient à être davantage travaillées afin de renforcer la fluidité de la lecture.

Les interviews constituent l'un des points forts de nombreuses productions. Les échanges avec les chercheurs sont souvent riches et apportent une réelle valeur ajoutée aux reportages. Toutefois, plusieurs entretiens sont reproduits de manière trop longue. Une interview ne doit pas excéder deux minutes de lecture. Un véritable travail journalistique consiste à sélectionner les informations essentielles, à synthétiser les réponses et à ne conserver que les citations les plus pertinentes. Les verbatims doivent illustrer le propos sans ralentir le rythme du reportage.

Sur le plan scientifique, le jury souligne la qualité générale des recherches entreprises. Quelques productions comportent toutefois **des imprécisions ou des notions insuffisamment définies**, susceptibles de limiter la compréhension d'un public non spécialiste. La vulgarisation scientifique suppose de rendre les concepts accessibles, d'expliquer les termes techniques et de veiller à la rigueur des informations diffusées.

Le jury rappelle également l'importance d'adopter **une posture journalistique**. L'emploi de la première personne ou une rédaction proche du rapport de stage ne répondent pas aux attentes du concours. Le reportage doit conserver une distance rédactionnelle et privilégier un traitement objectif de l'information.

Enfin, une attention particulière doit être portée aux **aspects formels** : qualité des titres et des intertitres, choix des illustrations, légendes, orthographe, mise en page et cohérence entre le format retenu et les objectifs éditoriaux. Le support choisi doit toujours être au service du contenu journalistique.

Le jury rappelle que **le savoir-être constitue un critère d'appréciation à part entière**. Il est attendu des lauréates qu'elles adoptent une attitude respectueuse et courtoise dans leurs échanges tant en stage que lors des temps de formation et qu'elles fassent preuve de responsabilité en informant leur maître de stage, dans les meilleurs délais, de toute absence ou de tout retard.

Conclusion

Le jury encourage les futures candidates à poursuivre leurs efforts en consolidant la maîtrise de l'angle journalistique, la concision des interviews, la qualité de la vulgarisation scientifique et la rigueur de la construction des reportages. Il recommande également que la grille d'évaluation, les critères et leurs indicateurs soient systématiquement présentés aux participantes dès le début du projet afin qu'elles disposent d'un cadre clair tout au long de leur travail.

Le jury adresse enfin ses félicitations à l'ensemble des candidates pour leur engagement, ainsi qu'aux laboratoires partenaires qui contribuent, par leur implication, au succès de ce prix.